IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Zdrowia

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO PROJEKTU USTAWY O WYROBACH MEDYCZNYCH (DRUK NR 1764) (NR 6)**

z dnia 8 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach medycznych (druk nr 1764) (nr 6).

8 lutego 2022 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach medycznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Józefy Szczurek-Żelazko (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wyrobach medycznych (druk nr 1764).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Sebastian Migdalski** wiceprezes do spraw wyrobów medycznych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Grądkowski** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyrobów Medycznych POLMED, **Oskar Luty** ekspert prawny w OIGWM POLMED.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak, Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia. Witam pana ministra Macieja Miłkowskiego. Witam przedstawicieli szeroko rozumianej strony społecznej. Witam państwa bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, zgodnie z informacją, która była przekazana państwu na ostatnim posiedzeniu podkomisji, dzisiejsze posiedzenie chcielibyśmy poświęcić na wyjaśnienie pewnych poprawek, które nie do końca zostały uzgodnione. Mam nadzieję, że będzie to już ostatnie posiedzenie i przekażemy sprawozdanie Komisji Zdrowia.

W takim razie oficjalnie otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach medycznych z druku nr 1764. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Bardzo proszę państwa posłów o naciśnięcie przycisku.

Mamy już wyniki? Bardzo proszę. Mamy kworum? Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 9 posłów. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach medycznych z druku nr 1764. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Chciałabym przypomnieć, że projekt ten ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, wobec tego do zgłoszenia poprawki potrzebnych jest 3 posłów. Biuro Legislacyjne przygotowało projekt ustawy z przyjętymi wcześniej poprawkami tzw. urobek. Stanowiska i zgłoszone poprawki zostały wysłane do państwa posłów i zamieszczone na iPadach poselskich w folderze SDI.

Kontynuujemy rozpatrywanie projektu. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zgłoszenie poprawek, ponieważ na ostatnim posiedzeniu nie wszystkie poprawki, które państwo sugerowali jako legislacyjne, były uzgodnione, w związku z tym bardzo proszę… Biuro Legislacyjne, oddaję państwu głos.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, dzień dobry, mamy dwa zestawy poprawek uzgodnionych ze stroną rządową. Pierwszy zestaw stanowią poprawki na dwóch stronach, gdzie na jednej jest 9 punktów, a na oddzielnej stronie jest jeszcze zmiana w art. 131. To są kwestie typowo legislacyjne. Zmiana w artykule 131 to poprawienie przy okazji pewnych usterek, które były od paru lat w tej ustawie. Natomiast drugi zestaw to cztery poprawki, które mają charakter bardziej merytoryczny. Proponujemy rozstrzygnąć losy tych poprawek w dwóch głosowaniach. Wszystkie zmiany zostały uzgodnione, więc wydaje się, że…

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przejdziemy do…

Głos z sali:

Procedowania.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Procedowania. Rozumiem, że strona rządowa podziela stanowisko Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Potwierdzamy, że to stanowisko jest uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że te poprawki od nr 1–9 mają charakter legislacyjny i mogą być wprowadzone na podstawie upoważnienia. Czy mamy nad nimi głosować? Poproszę o odpowiedź Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:

One trochę zmieniają treść, tak że naszym zdaniem wymagają przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem propozycji poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne, uzgodnionych ze stroną rządową, które zostały już zamieszczone na tabletach w folderze SDI. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Jeszcze do protokołu…Chciałabym poinformować państwa, że te poprawki zostały przejęte przez państwa posłów: pana posła Tadeusza Chrzana, Fryderyka Kapinosa i mnie. Czy mamy wyniki głosowania?

Głosowało 9 posłów: za 8, przeciw 0, wstrzymał się 1 poseł. Poprawki zostały przyjęte.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Poprawka do art. 131. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:

To jest kwestia naprawienia pewnej usterki, która przed paru laty powstała w wyniku nowelizacji ustawy o refundacji. To też jest kwestia, którą uzgadnialiśmy. To jest korekta odesłań. Tam w tej chwili są błędne odesłania. Trafiają w puste miejsce i trzeba to naprawić legislacją.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Rozumiem. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, oczywiście zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że też głosujemy nad tą poprawką? Poprawka została przejęta przez pana posła Tadeusza Chrzana, Fryderyka Kapinosa i mnie. Kto z państwa

posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 131? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów: 8 za, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka do art. 131 została przyjęta.

Kolejne zgłoszone poprawki. To jest poprawka merytoryczna zgłoszona przez stronę rządową do art. 125, 134… Legislacyjna? Do art. 125, do art. 143, do art. 144.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To są doprecyzowania odesłań, tak że to nie są poprawki merytoryczne. Doprecyzowanie odesłań powinno być głosowane… To nie zmienia treści.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, te poprawki mają charakter bardziej merytoryczny, pewne rzeczy zmieniają, oczywiście doprecyzowują. Zastanawiamy się tylko… Nad merytorycznymi poprawkami powinniśmy głosować oddzielnie, jeżeli nie możemy ich połączyć tematycznie. Pytanie, czy te poprawki da się połączyć tematycznie, czy powinniśmy je traktować oddzielnie?

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Już…

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Biuro Legislacyjne proponuje, aby głosować oddzielnie nad poprawkami?

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli są niezwiązane tematycznie, a są merytoryczne, to powinniśmy nad tymi poprawkami głosować oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Czy są związane tematycznie? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Powinny być nad nimi oddzielne głosowania.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Czyli każdy artykuł, każdą poprawkę do artykułu… Głosujemy nad nimi oddzielnie, tak? Dobrze.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki do art. 125. Ta sama poprawka dotyczy art. 133. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 do art. 125 i art. 133. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów: 7 za, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta. Informacja do protokołu, że te poprawki zarówno pierwsza, która była przegłosowana, jak i te, które za chwilę będziemy rozpatrywać, czyli druga, trzecia i czwarta, zostały przejęte przez pana posła Tadeusza Chrzana, Fryderyka Kapinosa i mnie.

Przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką do art. 143 ust. 1 i 2. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Też nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej do art. 143. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów: 7 za, przeciw 0, wstrzymał się 1. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 3 do art. 144. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 do art. 144. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów: za 6, przeciw 0, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4 do art. 144a. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi?

Legislator z BL Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 do art. 144a. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 9 posłów: 8 za, przeciw 0, 2 wstrzymało się…

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):
Jeden.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):
Przepraszam. Jeden wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, mam informację, że przedstawiciel Izby POLMED, pan Arkadiusz Grądkowski, prosi o głos. Czy jest pan na łączach? Bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyrobów Medycznych POLMED Arkadiusz Grądkowski:
Tak, jestem. Dzień dobry państwu.

Proszę państwa, chciałem podnieść kwestię art. 55 ust. 2, o którym rozpoczęliśmy rozmowę na ostatnim posiedzeniu podkomisji. Pozwólcie państwo, że jeszcze raz bar-

dzo szybko zwrócę uwagę na ten przepis. On jest niezmiernie istotny, naprawdę bardzo ważny. Jeżeli zostanie wprowadzony, wiąże się z bardzo dużą rewolucją. Przesłaliśmy propozycję poprawki do biura sejmowej Komisji Zdrowia. Wypowiadam się teraz w imieniu Izby POLMED. Wiem też, że nasze stanowisko popiera prof. Fedorowski z Polską Federacją Szpitali. Rozmawiałem z organizacją Technomed, która również popiera to stanowisko.

Proszę państwa, przepis w proponowanej treści wprowadza zakaz reklamy wyrobów medycznych, które są kierowane do profesjonalistów, czyli ich przeznaczenie jest dla profesjonalisty. Zgodnie z tym przepisem nie można będzie reklamować takich wyrobów, czyli podawać do publicznej informacji nawet podstawowej informacji o tym produkcie. Przykłady. Jeżeli ten przepis wejdzie w życie, nie będziemy mogli informować pacjentów – nawet wystąpić w telewizji, podać do publicznej wiadomości – o tym, że Polacy wykryli nowoczesne testy na choroby rzadkie. Nie będziemy mogli podać do publicznej wiadomości – minister zdrowia był teraz w Białymstoku – że Polacy jako jedyni na świecie wykryli gen odpowiedzialny za ciężki przebieg COVID-19. Takiej informacji również nie będziemy mogli podać do publicznej wiadomości. Nie będziemy mogli informować o odkryciach, o nowościach. Ta branża jest bardzo innowacyjna, najbardziej innowacyjna w Europie. Trudno nam nawet sobie wyobrazić możliwe rozwiązania, które mogą zostać wymyślone w najbliższych latach.

Przepis dodatkowo może budzić wiele wątpliwości w praktyce. Może się okazać, że nie będzie można reklamować… Reklama, informacja o wykonywanej usłudze np. robotem innowacyjnym, który coraz częściej jest stosowany przez szpitale – nawet w najbliższym czasie takie zabiegi przy użyciu robotów być może będą finansowane przez NFZ – takie wiadomości będą miały znamiona reklamy. W związku z tym przepisem nie będzie można informować pacjentów o tym, że są nowe rozwiązania technologiczne.

Proponujemy tym samym, mając świadomość, że… Przeczytaliśmy uwagi w ramach konsultacji i spodziewamy się, że z uwagi na to, z jakiego powodu wprowadzany jest ten przepis… Przepis zgodnie z uwagami – przynajmniej tymi, które widzieliśmy, które są w publicznej domenie – ma zostać wprowadzony w związku z kwasami hialuronowymi, które są stosowane przez kosmetyczki. Jest to wyrób, który ma mieć przeznaczenie dla profesjonalistów, czyli mogą korzystać z niego lekarze. W związku z tym proponujemy i bardzo prosimy państwa o rozważenie takiego rozwiązania, że zamiast wylewania dziecka z kąpielą, zamiast odcinania pacjentów od podstawowej wiedzy na temat innowacji i rozwiązań w wyrobach medycznych, proponujemy wprowadzenie ministrowi zdrowia dodatkowych kompetencji. Będzie mógł wydać rozporządzenie, w którym będzie mógł zadecydować, które grupy wyrobów medycznych nie mogą być reklamowane. Nie może być o nich podawana informacja do publicznej wiadomości.

Bardzo państwa proszę i bardzo mocno na to uczulam – wyroby medyczne to nie są leki. To naprawdę są innowacyjne rozwiązania, które z zapartym tchem ogląda się w telewizji – co nowego zostało wymyślone, jakie fantastyczne wyroby weszły w użycie, o których nawet możemy nie mieć świadomości. Reklamy o tych wyrobach zabronimy sobie w Polsce. Informowanie pacjentów, bo słowo „reklama" może uderzać w uszy. Informowanie pacjentów o takich rozwiązaniach. Nawet w „Wiadomościach" nie będzie można podać informacji o konkretnych, nowoczesnych produktach, bo to jest reklama przekazywana do publicznej wiadomości.

Bardzo gorąco państwa proszę, uwzględniając tę naprawdę owocną współpracę ze strony ministerstwa, urzędu, pań posłanek i panów posłów… Oceniamy ją bardzo wysoko. Przy tym projekcie była naprawdę wzorowa współpraca. Jeszcze raz bardzo prosimy o pochylenie się nad tą propozycją i nad tym przepisem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo. My też bardzo cenimy sobie tę współpracę z państwem.

Te uwagi do art. 55 były już przedmiotem debaty, dyskusji. Stanowisko rządu w tej materii było przedstawione. Jednak, żeby ostatecznie rozwiać wątpliwości, poproszę pana ministra o komentarz do tej wypowiedzi i o stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak jak pani przewodnicząca mówiła, ten artykuł został już… Treść tego artykułu została zmieniona na poprzednich podkomisjach i została uzgodniona *de facto* z całą branżą również z panem Arkadiuszem. To są nowe zmiany, które państwo chcą dodatkowo… Dokładnie się nie znam, ale odkrycie genu, to nie jest dokładnie wyrób medyczny… Nie wiem dokładnie, co ten wyrób medyczny, ten gen w człowieku… To nie jest jeszcze dokładnie wyrób medyczny… Chyba że czegoś nie rozumiem, ale branża na pewno może to wytłumaczyć. Będziemy mieli spotkanie, branża mi to wytłumaczy, czy gen to jest wyrób medyczny…

Prezes OIGWM POLMED Arkadiusz Grądkowski:

Nie jest, panie ministrze, ma pan świętą rację. Gen nie jest, natomiast test wykrywający ten gen już jest.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dobrze. W związku z tym… Była mowa, że zostało wynalezione, że gen odpowiada za ciężkość przebiegu COVID-19… W związku z tym wykrycie genu to nie jest wyrób medyczny. To jest jedna rzecz.

Nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby… Do tej pory tak było, że państwo oczekiwali, że wszystkie wyroby medyczne – plastry, tomografy dwuźródłowe, trzyźródłowe – będą reklamowane w telewizji. Po to, żeby przekonać pacjenta, że warto. Warto zrobić sobie operację laparoskopową robotem da Vinci… To jest dla profesjonalistów – wybór metody. Nie zgadzam się, żeby reklamować w telewizji w najlepszym czasie antenowym różne 5 technologii: zastawki przezskórne, zastawki przezskórne z podejścia udowego, z podejścia takiego… Technologię wszczepienia sztucznych komór serca, pięć różnych typów… To nie jest kierunek dla pacjentów, żeby reklamować produkt formą reklamy publicznej w telewizji, w radiu, w prasie. Uważamy, że to jest niezasadne. I tyle. Chyba nie będziemy nad tym głosować, bo według mnie nie ma poprawki.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za wyjaśnienie. Rzeczywiście ten art. 55 został rozpatrzony na poprzednim posiedzeniu. Myślę też, że te wyjaśnienia, które były przedstawiane na poprzednich posiedzeniach i dzisiaj, dla nas posłów – mówię tutaj o posłach, którzy są obecni na sali – są wystarczające.

Chciałabym bardzo podziękować państwu za tę współpracę, bo naprawdę wiele dobrych rzeczy, na których państwu też zależało, udało się wprowadzić do tego projektu. Bardzo sobie cenię tę współpracę. Myślę, że kwestia dotycząca art. 55 już w tym momencie, jeśli chodzi o rozpatrywanie na podkomisji, została zamknięta.

Mam informację, że jeszcze pan Oskar Luty z Izby POLMED chciałby zabrać głos. Czy w tej samej sprawie? Jeżeli tak, to już znamy stanowisko pana ministra, nie ma poprawki, nie będziemy głosować. Stanowisko rządu do państwa propozycji jest negatywne, więc nie mamy podstaw, żeby dalej rozpatrywać ten obszar i ewentualnie podejmować decyzje.

Proszę krótko, dwa zdania. Pan Oskar Luty. Izba POLMED.

Ekspert prawny w OIGWM POLMED Oskar Luty:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Oczywiście w świetle pani wypowiedzi nie będę rozwijał tych myśli. Słuchając wypowiedzi pana ministra, chciałbym zasygnalizować tylko jedną rzecz. To, o czym mówimy, to jest zakaz reklamy do publicznej wiadomości. To nie jest zakaz reklamy telewizyjnej. To są dwie różne rzeczy – reklama publiczna i reklama do publicznej wiadomości. To są dwie rzeczy. Zakaz, który obejmuje zakaz reklamy do publicznej wiadomości, to całkowite odcięcie pacjentów od informacji i reklamy na temat nowych technologii medycznych. To jest naprawdę bardzo daleko idące.

Pozostaje mi tak naprawdę polecić rozwadze – może jeszcze na przyszłym etapie prac legislacyjnych – tę zmianę, gdyby oczywiście szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie dostrzegli taką możliwość. Izba też złożyła w konsultacji z wieloma organizacjami… To zresztą widać na czacie, że poparcie zgłaszały w zasadzie wszystkie organizacje branżowe, które uczestniczyły w tej podkomisji. Bardzo proszę o rozważenie

poprawki, która jeszcze ten temat mogłaby zamknąć w sposób komfortowy dla wszystkich. W taki sposób, żeby wykluczyć nieprawidłowości rynkowe i dać szansę ministrowi poprzez akt władczy do ręki w postaci rozporządzenia, którym mógłby zamykać określone typy reklam, które byłyby uznawane za niekorzystne. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej kwestii znamy. Oczywiście nie zamykamy drogi do wprowadzenia ewentualnie innych poprawek. Państwo wiecie, że proces legislacyjny będzie jeszcze chwilę trwał, więc jest taka możliwość. Dzisiaj, ponieważ ta poprawka nie została przejęta przez żadnego z posłów, nie możemy głosować nad państwa stanowiskiem na posiedzeniu tej podkomisji.

Pan poseł Fryderyk Kapinos. Bardzo proszę.

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Podkomisjo, pani przewodnicząca dziękowała wszystkim, ja chciałbym podziękować pani przewodniczącej za tę piękną merytoryczną pracę, za tę piękną współpracę i z ministerstwem, i z organizacjami ze strony społeczną. Co ministerialna głowa, to ministerialna. Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dziękuję bardzo, ale to też do państwa – Biura Legislacyjnego, zespołu, który wspiera nas przy tych pracach komisyjnych i podkomisyjnych.

Szanowni państwo, w takim razie kontynuujemy rozpatrywanie. Rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły. W takim razie pozostaje nam ewentualne przyjęcie całości projektu ustawy. W takim razie poddaje pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Głosowało 9 posłów: 6 za, 3 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję.

Jeszcze raz bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję: stronie rządowej, państwu, którzy łączyli się z nami za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Sprawozdanie zostanie przedstawione na Komisji Zdrowia, prawdopodobnie będzie też dalsza dyskusja. Projekt będzie rozpatrywany też na sali sejmowej w trakcie drugiego czytania, więc ewentualnie można jeszcze zgłaszać swoje sugestie. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie.